

**FNV – Alliander N.V., Allego B.V., Allego Employment B.V., Opera Charging B.V.,  
Madeleine Charging B.V. en Meridiam EI SAS.**

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna: "GF")

Inzake:

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **FEDERATIE NEDERLANDSE VAKBEWEGING**, gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht, vertegenwoordigd door de heer J. Wagenaar en door de gemachtigde, de heer mr. J. Ipenburg (hierna: "FNV"),

tegen:

1. de naamloze vennootschap **ALLIANDER N.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Arnhem (hierna: "Alliander");
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ALLEGRO B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Arnhem (hierna: "Allego");
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ALLEGRO EMPLOYMENT B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Arnhem (hierna: "Allego Employment");
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **OPERA CHARGING B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam (hierna: "Opera");
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **MADELEINE CHARGING B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam (hierna: "Madeleine");
6. de vennootschap naar buitenlands recht **MERIDIAM EI SAS**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Parijs (hierna: "Meridiam");

hierna gezamenlijk te noemen: verweersters, vertegenwoordigd door de heer L.R.M. F en door hun gemachtigde, mevrouw mr. J.G.M.L. Onderdonck.

## 1. Procedure

1.1 De GF heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- a. het verzoekschrift d.d. 20 juni 2018 met 12 producties van FNV;
- b. het verzoekschrift d.d. 26 juli 2018 met 2 producties van verweersters.

1.2 Op 22 juni 2018 is FNV door de voorzitter van de GF in haar verzoek voorlopig ontvankelijk verklaard.

1.3 Op 7 november 2018 vond de hoorzitting plaats. Namens FNV waren de heren Ipenburg en Wagenaar aanwezig. Namens verweersters waren de heer Muijtjens en mevrouw Onderdock aanwezig. Mevrouw Onderdonck en de heer Ipenburg hebben zich bediend van pleitnotities, die zijn overgelegd.

## 2. Feiten

Bij haar beslissing gaat de GF uit van de volgende uit de stukken blijkende of ter zitting gebleken, tussen partijen vaststaande of door één partij gestelde en door haar tegenpartij(en) onvoldoende betwiste feiten en omstandigheden:

- 2.1 Alliander is een netwerkbedrijf dat zich bezighoudt met het beheer en de exploitatie van transportnetten voor elektriciteit, aardgas en warm water. Blijkens opgave van de fusiepartijen zijn bij Alliander en Allego meer dan 50 personen werkzaam. Alliander is gebonden aan de cao Netwerkbedrijven 2015-2018. In die cao is geregeld dat op een viertal onderwerpen een bedrijfs-cao moet worden afgesloten met de vakbonden (waaronder de FNV), welke bedrijfs-cao Alliander met (onder meer) FNV heeft gesloten. De cao is op 1 mei 2018 geëxpireerd, maar door partijen niet opgezegd.
- 2.2 Allego was tot 1 juni 2018 een 100 procent dochteronderneming van Alliander. Allego ontwikkelt laadinfrastructuur en aanvullende diensten voor elektrisch vervoer.
- 2.3 Allego Employment is een 100 procent dochteronderneming van Allego, die zich bezighoudt met het detacheren van personeel ten behoeve van Allego.
- 2.4 Meridiam is een beleggingsonderneming die gespecialiseerd is in de ontwikkeling, financiering en het beheer van langlopende en duurzame infrastructuurprojecten. Opera is een financiële holding van Meridiam, waarvan Meridiam de enige aandeelhouder en bestuurder is. Madeleine is eveneens een financiële holding in het concern van Madeleine. Opera is de enige aandeelhouder en bestuurder van Madeleine.
- 2.5 FNV heeft op 21 maart 2018 via een e-mailbericht van een vakbonds lid vernomen dat er sprake zou zijn van een aanstaande fusie bij Alliander, althans Allego. In reactie daarop heeft de heer Wagenaar de ondernemingsraad van Alliander een e-mailbericht gestuurd met een verzoek om nadere informatie. Na een kort antwoord van de ondernemingsraad van Alliander aan FNV, waarin werd meegedeeld dat mevrouw Onderdonck contact zou opnemen met de heer Wagenaar, heeft de heer Wagenaar op 29 maart 2018 mevrouw Onderdonck van Alliander verzocht om nadere stukken en voorgesteld om op korte termijn een afspraak te maken om over de aanstaande fusie te spreken. Mevrouw Onderdonck heeft direct daarop per e-mailbericht geantwoord met de mededeling dat op korte termijn beschikbare data zouden worden voorgesteld.
- 2.6 Op 16 april 2018 heeft mevrouw M. Dasselaar van CNV mevrouw Onderdonck een herinnering gezonden.
- 2.7 Bij e-mailbericht van 19 april 2018 heeft mevrouw Onderdonck mede namens mevrouw van Niersen, Allego's CEO, de heer Wagenaar en mevrouw van Dasselaar uitgenodigd voor een toelichtende bijeenkomst bij Allego. Naar in die mail wordt aangegeven, zal ook een afvaardiging van de medezeggenschap bij dat gesprek aanwezig zijn. Tevens deelde mevrouw Onderdonck in de mail van 19 april 2018 mee dat als de kopende partij bekend is een adviesaanvraag zal worden ingediend bij de ondernemingsraad en een SER-melding zal worden gedaan.
- 2.8 Vanwege het feit dat de heer Wagenaar op vakantie zou zijn, kon deze bijeenkomst eerst op 15 mei 2018 worden gepland. Die afspraak is door mevrouw Onderdonck in een e-mailbericht van 20 april 2018 vastgelegd en is door de heer Wagenaar bij e-mail van 20 april 2018 bevestigd.
- 2.9 Op 14 mei 2018 heeft de heer mr. V. Gerlach (advocaat) namens Alliander als verkoper en "Meridian bidco" (de blijkens de melding nog op te richten koper) bij de SER een fusiemelding ter zake de voorgenomen fusie gedaan. In het meldingsformulier wordt onder meer aangegeven dat "Meridian bidco een groepsvennootschap (wordt) van investeringsmaatschappij Meridian SAS". Diezelfde dag zijn FNV en CNV door de heer Gerlach schriftelijk in kennis gesteld van de voorgenomen fusie.

- 2.10 Op 15 mei 2018 heeft vervolgens het geplande gesprek plaatsgevonden. Bij het gesprek waren FNV (de heer Wagenaar, bestuurder), CNV (mevrouw Van Dassenlaar, medewerker), Alliander (mevrouw Onderdonck en de heer Muijtjens, juristen), Allego (A. van Niersen, CEO, en twee HR- managers), de ondernemingsraad van Alliander (A. Rikmenspoel, voorzitter, en J. Bosch, vicevoorzitter) en de Onderdeelcommissie van Allego aanwezig.
- 2.11 Voorafgaand aan de bespreking is geen schriftelijke informatie verstrekt. Er is tijdens de bespreking een mondelinge toelichting gegeven op de voorgenomen fusie. Daarbij is het karakter van de fusie (aandelenoverdracht, voorafgegaan door een onderbrenging van het personeel bij een personeelsvennootschap, zodat dat personeel krachtens een overgang van onderneming over zou gaan naar de koper) aan de orde geweest, evenals het karakter van de koper (buitenlandse langetermijninvesteerder in de energiesector). De vakbonden hebben geïnformeerd naar de identiteit van de koper van de aandelen in Allego, maar die is in dat gesprek niet nader door Alliander en/of Allego gepreciseerd.
- 2.12 Alliander heeft op 16 mei 2018 de adviesaanvraag over de voorgenomen verkoop van haar aandelen in Allego ingediend bij haar ondernemingsraad, die op 22 mei 2018 positief heeft geadviseerd over die voorgenomen verkoop.
- 2.13 De koopovereenkomst tussen Alliander en Madeleine is op 30 mei 2018 getekend. Allego is geen partij bij de koopovereenkomst.
- 2.14 Op 31 mei 2018 is uitvoering gegeven aan de koopovereenkomst waarbij de aandelen van Alliander in Allego zijn overgedragen aan Madeleine (hierna: "Transactie"). Op diezelfde dag is een persbericht op de website van Alliander geplaatst over de definitieve overname van Allego door Meridiam.
- 2.15 Nadat FNV van dit bericht kennis heeft genomen, heeft FNV geen contact opgenomen met Alliander en/of Allego.
- 2.16 Op 20 juni 2018 heeft FNV het onderhavige verzoekschrift ingediend bij de Geschillencommissie Fusiegedragsregels.

### 3. Standpunt FNV

- 3.1 FNV stelt zich, kort samengevat, op het standpunt dat de Fusiegedragsregels (hierna: FG) van toepassing zijn op de Transactie en dat de verplichtingen voortvloeiende uit artikel 4 van de FG jegens haar niet zijn nageleefd door verweersters. Daartoe voert zij kort weergegeven het volgende aan.
- 3.2 FNV is op 14 mei 2018 een brief toegezonden over de voorgenomen Transactie, maar zij heeft nimmer een schriftelijke uiteenzetting als bedoeld in artikel 4 lid 2 FG ontvangen.
- 3.3 Tevens stelt FNV dat verweersters de verplichtingen voortvloeiende uit artikel 4 lid 4 FG niet hebben nageleefd, omdat tijdens de bespreking op 15 mei 2018 slechts summiere informatie is verstrekt. Ook is er geen verslag gemaakt van hetgeen tijdens de bespreking is besproken, waardoor artikel 4 lid 4 (sub d) FG niet is nagekomen door verweersters. FNV heeft tijdens het gesprek op 15 mei 2018 nadere informatie gevraagd over (de identiteit van) de kopende partij, de pensioenvoorzieningen en het behoud van arbeidsvoorwaarden conform de cao. Verweersters zouden hierop terugkomen, maar hebben de desbetreffende vragen niet alsnog beantwoord. Nu de gevraagde nadere informatie niet is verstrekt, is art. 4 lid 5 FG geschonden. Bovendien acht FNV zich misleid omtrent de identiteit van de koper, nu het SER-meldingsformulier spreekt over "Meridian", en niet over "Merdiam".
- 3.4 Door de vorenstaande handelwijze van verweersters is FNV niet in staat geweest om een gefundeerd oordeel te vormen over de fusie en is er geen mogelijkheid geweest om

een oordeel te geven dat van wezenlijke invloed kon zijn op het al dan niet tot stand komen van de Transactie. Aldus is naar het oordeel van de FNV ook artikel 4 lid 6 FG geschonden.

- 3.5 FNV verzoekt de GF in deze procedure vast te stellen dat verweersters artikel 4 FG niet of niet naar behoren hebben nageleefd en de niet-naleving of niet-behoorlijke naleving een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is.

#### 4. Standpunt verweersters

Verweersters hebben, samengevat, het volgende verweer gevoerd.

- 4.1 FNV dient niet-ontvankelijk te worden verklaard in haar verzoek voor zover gericht tegen Allego, Allego Employment, Meridiam en Opera. Op basis van artikel 4 lid 8 FG zijn uitsluitend de fusiepartijen verplicht tot het nakomen van de FG. De uiteindelijke fusiepartijen zijn Alliander (verkoper) en Madeleine (koper). Daarom kunnen de andere vennootschappen niet worden betrokken in deze procedure ex artikel 18 lid 2 FG. Ter zitting hebben verweersters nog aangevoerd dat FNV evenmin ontvankelijk is in haar verzoek tegen Madeleine, omdat Madeleine geen betrokken onderneming is in de zin van de FG.
- 4.2 Indien en voor zover FNV jegens verweersters ontvankelijk is, heeft te gelden dat verweersters hebben voldaan aan de FG, meer specifiek aan artikel 4 FG.
- 4.3 Reeds op 19 april 2018 hebben Alliander en Allego de vakbonden uitgenodigd om de voorgenomen verkoop te bespreken. Op 14 mei 2018 hebben de bonden de melding aan de SER ontvangen, met daarin gegevens over de voorgenomen Transactie en de koper. In het gesprek van 15 mei 2018 – dat wat verweersters betreft eerder had mogen plaatsvinden, maar om redenen aan de zijde van de FNV eerst op 15 mei 2018 plaats heeft kunnen vinden - zijn in aanvulling op het meldingsformulier alle punten genoemd in artikel 4 lid 2 FG besproken. Ook is in het gesprek aan FNV de gelegenheid geboden om haar oordeel te geven over de in voorbereiding zijnde verkoop vanuit het gezichtspunt van het belang van de in de onderneming zijnde werkzame personen. FNV gaf tijdens het gesprek uitdrukkelijk aan zich te kunnen vinden in de uiteengezette reden, motivatie en onderbouwing van de voorgenomen verkoop.
- 4.4 Uit niets bleek dat FNV zich tijdens het gesprek onvoldoende geïnformeerd achtte of dat zij behoefte had aan nadere aanvullende, schriftelijke informatie. De vraag om een nadere schriftelijke uiteenzetting heeft Alliander en Allego noch tijdens die bespreking noch in de weken erna bereikt. Ten aanzien van de drie specifieke punten waarvan FNV stelt dat daarover is afgesproken dat Alliander of Allego daar nog bij haar op terug zou komen, geldt dat verweersters een andere herinnering hebben van hetgeen is afgesproken. In het gesprek van 15 mei 2018 is aangegeven dat de koper de cao zou volgen, waarmee dat punt van de baan was. Dat bij FNV nog vragen leefden over de identiteit van de koper – die volgens verweersters zonder meer kenbaar was uit het meldingsformulier en hetgeen daarover tijdens het gesprek van 15 mei 2018 gezegd is – was verweersters niet duidelijk. Alleen op het punt van de pensioenregeling is afgesproken dat Alliander of Allego nog zou terugkomen bij FNV, maar alleen wanneer zich op dat punt een probleem voor zou doen. Een probleem heeft zich niet voorgedaan en dus bestond er geen reden om daar bij FNV op terug te komen.
- 4.5 Naar het oordeel van verweersters is FNV tijdig geïnformeerd en heeft FNV, als zij dat gewild had, in ieder geval tot 30 mei 2018 invloed kunnen uitoefenen op de totstandkoming en modaliteiten van de fusie, omdat eerst op dat moment overeenstemming tussen de fusiepartijen werd bereikt. Overigens was ook die datum geen fatale datum. Als FNV meer tijd nodig had gehad, waren verweersters bereid geweest die - desgevraagd - te geven. FNV, de ondernemingsraad en de werkgroep Allego hebben bovendien contact en overleg met elkaar gehad, waardoor FNV de gelegenheid is geboden om haar oordeel aan de ondernemingsraad kenbaar te maken.

- 4.6 Verweersters verzoeken de FG primair FNV niet ontvankelijk te verklaren in haar verzoek tegen Allego, Madeleine, Allego Employment, Meridiam en Opera en subsidiair het verzoek van FNV tegen de overige verweersters niet gegrond te verklaren / af te wijzen.

## 5. Beoordeling

Formele beoordeling

Ontvankelijkheid

- 5.1 De Transactie voldoet aan de vereisten van artikel 1 lid 1 onder d FG, en gesteld noch gebleken is dat zich een van de uitzonderingen op het toepassingsbereik van de Fusiegedragsregels voordoet. De Transactie is derhalve een fusie in de zin van artikel 1 lid 1 onder d FG.
- 5.2 Het verzoekschrift is gericht tegen verweersters. Op grond van artikel 3 lid 3 en artikel 4 lid 8 FG rusten de verplichtingen genoemd in artikel 4 FG op de natuurlijke en/of rechtspersonen die partij zullen zijn bij de overeenkomst die strekt tot het tot stand brengen van de fusie.
- 5.3 Alliander als verkoper en Madeleine als koper hebben de koopovereenkomst ondertekend, en zijn als fusiepartijen in de zin van de Fusiegedragsregels aan te merken. Op hen rustten de verplichtingen op voet van artikel 4 FG.
- 5.4 Voor een doelvennootschap geldt dat zij niet steeds partij hoeft te zijn bij de overeenkomst die strekt tot het tot stand brengen van de fusie. Nu onbetwist is gesteld dat Allego als doelvennootschap geen partij was bij de Transactie is FNV jegens Allego niet ontvankelijk.
- 5.5 Uit de overgelegde stukken en uit hetgeen verhandeld is ter zitting is niet gebleken dat de overige verweersters fusiepartijen zijn in de zin van FG. Daarom is FNV jegens Allego Employment, Meridiam en Opera evenmin ontvankelijk.

### Materiële beoordeling

#### *Overtreding van Artikel 4 Fusiegedragsregels*

- 5.6 De in dit artikel vervatte procedure van kennisgeving, informatie en overleg vormt de kern van de gedragsregels. De fuserende partijen zijn gehouden aan de daarin neergelegde verplichtingen steeds uitvoering te geven op zodanige wijze dat het oordeel van de verenigingen van werknemers van wezenlijke invloed kan zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. Het oordeel tot het geven waarvan de verenigingen van werknemers bevoegd zijn betreft nadrukkelijk de in voorbereiding zijnde fusie (artikel 4, derde en zesde lid FG).
- 5.7 Op basis van artikel 4 lid 2 FG dienen de Fusiepartijen op eigen initiatief de betrokken vakbonden een schriftelijke uiteenzetting te geven van de motieven voor de fusie en de voornemens met betrekking tot het in verband daarmee te voeren ondernemingsbeleid alsmede de in dat kader te verwachten sociale, economische en juridische gevolgen, tenzij anders met de vakbonden is overeengekomen. Een dergelijke schriftelijke uiteenzetting ontbreekt in de brief van Alliander aan FNV van 14 mei 2018. Ook in de door partijen overgelegde stukken is geen schriftelijke uiteenzetting als bedoeld in artikel 4 lid 2 FG opgenomen terwijl evenmin is gesteld of gebleken dat met de vakbonden afwijkende afspraken zijn gemaakt als bedoeld artikel 4 lid 2 FG. De GF is dan ook van oordeel dat Alliander en Madeleine artikel 4 lid 2 FG niet behoorlijk hebben nageleefd.
- 5.8 Ten aanzien van de door FNV aangevoerde niet behoorlijke naleving van artikelen 4 lid 4, lid 5 en lid 6 FG overweegt de GF het volgende.

- 5.9 Uit de processtukken en hetgeen is verhandeld tijdens de hoorzitting blijkt dat Alliander FNV op 19 april 2018 heeft uitgenodigd voor een gesprek over de voorgenomen Transactie. Dit gesprek heeft uiteindelijk op 15 mei 2018 plaatsgevonden.
- 5.10 Tussen partijen bestaat geen verschil van mening over het feit dat tijdens het gesprek gesproken is over het karakter van de voorgenomen fusie (zie onder 2.11) en dat is vermeld dat de koper een buitenlandse langetermijninvesteerder in de energiesector was. De identiteit van de koper van de aandelen in Allego is in dat gesprek niet nader gepreciseerd.
- 5.11 Ook is aan FNV kenbaar gemaakt dat het in het voornemen lag de fusie op 31 mei 2018 te voltrekken, maar dat op dat punt flexibiliteit bestond als dat nodig zou zijn.
- 5.12 De GF constateert dat tussen de fusiepartijen en de FNV aanzienlijk verschillende percepties bestaan over de afspraken die tussen hen zijn gemaakt tijdens de bespreking van 15 mei 2018. De fusiepartijen verkeerden na het gesprek van 15 mei 2018 in de veronderstelling dat FNV geen bezwaren had tegen de Transactie, terwijl FNV kennelijk in afwachting was van nadere informatie die zij zou ontvangen van Alliander en/of Allego. De fusiepartijen hebben de door hen gepercipieerde afspraken niet geverifieerd dan wel schriftelijk bevestigd. FNV heeft dat evenmin gedaan.
- 5.13 De artikelen 3 en 4 FG leggen de verplichting tot het initiëren van elk van de in die bepalingen vastgelegde stappen op de fuserende partijen. Ten aanzien van het goed verloop van het *overlegproces* ligt dat anders – op dat punt hebben de fusiepartijen en de vakbonden een *gedeelde verantwoordelijkheid*. Dat blijkt reeds uit het feit dat van verenigingen van werknemers mag worden verwacht dat zij binnen redelijke termijn gebruikmaken van de aan hen in het kader van deze procedure toegekende bevoegdheden (Fusiegedragsregels 2015, september 2015, p. 33), en strookt ook met het karakter van dat proces, dat gericht is op informatie- en standpuntoitwisseling.
- 5.14 De gedeelde verantwoordelijkheid voor het overlegproces houdt onder meer in dat van iedere deelnemer aan het overleg verwacht mag worden dat hij duidelijk aangeeft wat hij naar aanleiding van een gesprek nog van de andere partij verwacht aan informatie, en of hij na ontvangst van die informatie nog behoefte heeft om nader te overleggen of een nader standpunt te bepalen als ook aan de vastlegging van de gemaakte afspraken.
- 5.15 Bij die stand van zaken had het op de weg van de FNV gelegen om – nu de nadere informatie die FNV kennelijk nog verwachtte uitbleef – de fusiepartijen in de periode na 15 mei 2018 te herinneren aan die, in haar ogen, gemaakte afspraken en daarbij duidelijk te maken dat zij nog in afwachting was van nadere informatie en bij haar nog steeds de wens bestond om mede aan de hand van die informatie alsnog een (nader) standpunt over de voorgenomen fusie kenbaar te maken. Door na de bespreking op 15 mei 2018 stil te zitten, heeft FNV zelf het risico geschapen dat de fusie in het door fusiepartijen medegedeelde tijdsbestek doorgang zou vinden zonder dat zij dat standpunt (nader) kenbaar kon maken. Gelet hierop oordeelt de GF de op schending van artikel 4 leden 4 tot en met 6 FG gebaseerde klacht ongegrond.
- 5.16 Ten aanzien van het verwijt van de FNV dat zij misleid is over de identiteit van de koper, doordat in de door fusiepartijen verschaft informatie sprake was van 'Meridian' in plaats van 'Meridiam' als koper, is de GF van oordeel dat in dit geval geen sprake is geweest van een bewuste misleiding van de zijde van fusiepartijen, maar van een slordigheid. FNV voert deze stelling mede op ter ondersteuning van het belang dat zij had bij de vraag om informatie over de koper zoals van haar zijde ingebracht in het overleg op 15 mei 2018. In 5.15 is reeds geoordeeld dat het op weg van de FNV lag om tijdig te rappelleren ten aanzien van het uitblijven van de gevraagde informatie. Had de FNV dit wel gedaan, dan was bij fusiepartijen bekend geworden dat FNV nog op deze informatie wachtte. Gelet op de gegeven omstandigheden ligt het in de lijn der

verwachting dat fusiepartijen dan meer informatie over de koper hadden verschaft, waarmee ook het ontstane misverstand over de koper zou zijn opgelost.

- 5.17 Teneinde onduidelijkheden te voorkomen ter zake van de inhoud van een bespreking en de afspraken die partijen ter gelegenheid van een dergelijke bespreking maken, is het ten eerste aan te raden om een verslag van de bespreking te maken. Artikel 4 lid 4 aanhef en onder sub d FG spoort fusiepartijen en vakbonden aan om daaraan aandacht te besteden.

#### *Ernstig karakter en ernstige verwijtbaarheid*

- 5.18 Op basis van de bovenstaande feiten en omstandigheden concludeert de GF dat Alliander en Madeleine artikel 4 lid 2 FG niet behoorlijk hebben nageleefd, doordat zij de in die bepaling omschreven informatie – in weerwil van die bepaling – niet schriftelijk aan de FNV hebben verstrekt.
- 5.19 De FNV heeft niet onderbouwd waarom de aan verweersters verweten schendingen een ernstig karakter zouden dragen en/of ernstig verwijtbaar zouden zijn. Voorts blijkt uit de over en weer overgelegde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht dat Alliander en Madeleine de bereidheid hebben getoond en zich hebben ingespannen om tijdig met de vakbonden in overleg te treden en tijdens dit overleg inhoudelijke informatie hebben verstrekt, zoals voortvloeit uit de verplichtingen van de Fusiegedragsregels. Bij die stand van zaken levert het feit dat Alliander en Madeleine de in artikel 4 lid 2 FG bedoelde informatie in weerwil van dat voorschrift niet schriftelijk hebben aangeleverd naar het oordeel van de GF geen ernstige schending van die bepaling op, en is die schending evenmin ernstig verwijtbaar.

#### *Openbaarmaking van de beslissing*

- 5.20 In artikel 33 lid 2 FG is bepaald dat de beslissing van de GF openbaar is. Artikel 33 lid 3 FG voorziet in de mogelijkheid om op grond van zwaarwegende belangen de namen van partijen of andere onderdelen uit de openbaar te maken versie van de beslissing weg te laten. Door verweersters zijn geen belangen aangevoerd die aanleiding geven om toepassing te geven aan artikel 33 lid 3 FG.

## **6. Beslissing**

De GF:

*verklaart* FNV niet-ontvankelijk in haar verzoeken jegens Allego, Allego Employment, Meridiam en Opera;

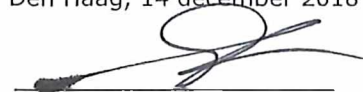
*verklaart* FNV ontvankelijk in haar verzoeken jegens Alliander en Madeleine;

*beslist* dat Alliander en Madeleine het voorschrift van artikel 4 lid 2 van de FG niet naar behoren hebben nageleefd en dat deze niet-naleving geen ernstig karakter draagt noch ernstig verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 FG;


*beslist* dat deze beslissing wordt gepubliceerd op de website van de Sociaal-Economische Raad en acht geen termen aanwezig om in deze publicatie de namen van partijen of andere onderdelen van de beslissing weg te laten.

De GF was als volgt samengesteld: mr. L.C.J. Sprengers, mr. A.M.A. Verscheure, prof. mr. C.D.J. Bulten, mr. A. Rigutto en mr. A.P. Kruijff.

Den Haag, 14 december 2018



L.C.J. Sprengers  
Voorzitter



C.M.A. de Koning  
Secretaris